

Spandoekenoorlog Amsterdam

Reactie op het 'Feitenrelaas Spandoeken' van de politie

Tijdens de commissievergadering in november begon commissaris Wijbenga geroutineerd met het vertellen van onwaarheden over de invallen en de omstandigheden daaromheen. Wij hadden niet anders verwacht. De brutaliteit waarmee de politie haar leugens overeind houdt en aan misdragingen probeert te verdoezelen dan wel te rechtvaardigen, is wat ons betreft kenmerkend voor houding van de politie tegenover krakers en andere activisten. Aangezien dit rapport echter niet is geschreven voor de krakers, maar voor de gemeenteraad en de burgemeester, zou men zich kunnen afvragen hoeveel respect de politie voor die instanties heeft, als zij op een dergelijke manier met de waarheid omgaan.

De voorgaande verslagen werden geschreven in de dagen en weken na de invallen en geven de feiten weer zoals de betrokkenen deze hebben meegemaakt. Zij waren getuigen of in de meeste gevallen actieve participanten van wat is beschreven. Het zijn dus getuigenissen uit eerste hand. Veel van deze verklaringen staan haaks op wat de politie in haar rapport schrijft. Daarom zal in het onderstaande stuk nog eens worden aangehaald waar het politierapport onwaarheden bevat of onvolledig is met de waarheid.

1.1

(Bilderdijkstraat82 eerste inval)

Onwaarheden:

- Er was geen sprake van vernieling van een parkeermeter. Op de begane grond van het pand was een verjaardagsfeestje dat op dat moment ten einde liep. Een van de bezoekers kwam naar buiten en haalde zijn fiets van het slot. De fiets was met een ketting vastgemaakt aan de bewuste parkeermeter. Dat zal vast met enig gerinkel zijn gebeurd, maar van vernieling is geen sprake. De parkeermeter is ook geheel onbeschadigd.
- De 'verdachte' is nooit aangesproken, maar van achteren besprongen door een hem onbekende man die probeerde om hem met geweld tegen de grond te werken. Het woord politie is niet gevallen, er was helemaal geen verbale communicatie. De jongen had geen idee waar hij deze aanval aan had te danken en ook niet wie zijn belager was.
- Anderen die op dat moment ook naar huis gingen, zagen dat hun vriend werd mishandeld en schoten hem te hulp. Ook hun was niet duidelijk dat ze met de politie te maken hadden.
- Het ging om vijf mensen, niet om vijftien. Zoveel mensen waren helemaal niet meer in het pand aanwezig.
- Pas toen men met het ontzette slachtoffer het pand weer binnenging, werd duidelijk dat de aanvaller van de politie was. Uiteraard was men niet bereid om het slachtoffer weer uit te leveren aan deze brutaal, zeker aangezien hij niets had misdaan.

Omissies:

- Waarom vermeldt het rapport niet dat de avond ervoor het wijkteam Oud-West is langs geweest om te melden dat de spandoeken van de gevel moeten verdwijnen en dat men anders "vannacht wel even langs zal komen met de ME"?
- Waarom staat een agent in burger om half zes 's nachts een kraakpand te observeren? Nog wel een pand waarvan men enkele uren eerder had gedreigd om met de ME binnen te vallen vanwege een onwelgevallig spandoek?
- Waarom vermeldt het rapport niets over de toestand van die arme parkeermeter en niets over de fiets van de krakers die daartegen was gestald?

1.2

Onwaarheden:

- De achteringang van de begane grond wordt provisorisch gebarricadeerde met de koelkast (de achteringang komt uit in de keuken). De krakers houden de koelkast op z'n plaats terwijl de politie probeert deze weg te duwen. Als dat niet lukt, probeert de politie door met hun wapenstokken te 'prikken' om de verdedigers we te krijgen. Dat lukt ook niet. Vervolgens besluit men om meerdere bussen peperspray langs de vernielde deur en over de koelkast te spuiten. De peperspray wordt dus in grote hoeveelheden ongericht de woning in gespoten zonder dat men kan zien wie of wat zich daar bevindt. De krakers verdedigen zich door alles wat los en vast zit richting de deuropening te gooien. Dat daar de saladedressing bij zat is goed mogelijk, maar dat dit huidirritatie opwekt niet. Als de betreffende agent een rode geïrriteerde huid heeft opgelopen, dan is dit waarschijnlijk door zijn eigen peperspray gebeurt. Zo pittig wordt daar niet gekookt. Alle aanwezigen in het pand klagen achteraf over irritatie van huid en luchtwegen, prikkende en tranende ogen.

Omissies:

- Het rapport vermeldt niet dat de politie bijna een kwartier bezig is geweest om met behulp van het gereedschap van de krakers de barricades voor de ramen te verwijderen om bij het spandoek te komen.
- Het rapport vermeldt niet dat behalve het spandoek, ook al het gereedschap van de krakers is meegenomen.
- Het rapport laat in het midden, waarom, na verwijdering van het spandoek, er ook geen behoefte meer was om de krakers van de begane grond aan te houden, ondanks het door hun gebruikte geweld.
- De avond voor de inval heeft een van de krakers zich bij de politie bekend gemaakt als de eigenaar van het spandoek. Hij heeft toen nadrukkelijk zijn personalia gegeven om juridische vervolging mogelijk te maken. Waarom was het niet mogelijk om hem het later 'abusievelijk' meegenomen spandoek terug te geven?
- Behalve de voordeur van de eerste verdieping is ook de voordeur van de begane grond vernield en is op de eerste verdieping een ravage aangericht.

2.1

(Kinkerstraat63)

Onwaarheden:

- Aan één bewoners van het pand Kinkerstraat 63 wordt terloops door een agent medegedeeld dat men 'niet zo blij is' met zijn spandoek. Dat is geen sommatie om het spandoek te verwijderen, en de bewoners is evenmin verteld dat zijn spandoek mogelijk strafbaar is of dat de politie het zou verwijderen. (Dit zou ook niets hebben uitgemaakt voor de bewoners van het pand, zij achtten hun vrijheid van meningsuiting immers hoger dan de blijdschap van de politie.)
- De tekst van een van de spandoeken aan het pand Kinkerstraat 63 was: "Verdonk moordenaar?" nadrukkelijk met dat vraagteken erbij. De bedoeling van de makers was om die vraag te stellen, namelijk of Verdonk niet verantwoordelijk gehouden kan worden voor de doden op Schiphol.

Omissies:

- Volgens de politie waren geen mensen zichtbaar aanwezig in het pand. Er waren echter wel degelijk mensen thuis. De politie heeft niet aangebeld, niet gevorderd en geen bericht of bewijs van inbeslagname achtergelaten. Waarom niet en waarom vermeldt het rapport dit niet?
- Het rapport vermeldt niet waarom men alleen een deel van het spandoek heeft verwijderd en een ander deel (dat deel met het vraagteken) heeft laten zitten.

(Bilderdijkstraat82 tweede inval)

Onwaarheden:

- Bij de tweede inval is niets naar de politie gegooid. De eerste aanval om half zes 's nachts kwam voor de toen aanwezigen als een verrassing. De verdediging was spontaan en ongecoördineerd. Bij de tweede keer waren er tussen de krakers onderling afspraken gemaakt over hoe men zich zou gedragen bij een nieuwe aanval. Die afspraak was dat men de politie zoveel mogelijk zou hinderen zonder met dingen te gooien of geweld te gebruiken. Dat is dan ook niet gebeurd. Ook de beelden van de media laten duidelijk zien dat de krakers zich niet actief verdedigen.

Omissies:

- Het rapport vermeldt niet dat de eerste poging om het spandoek te verwijderen inhoud dat met een soort kapmes op een stok op het spandoek inhakt, terwijl dat wordt vastgehouden door de mensen op de eerste verdieping. Dat daarbij makkelijk wat vingers hadden kunnen worden afgehakt wordt ook niet vermeld.
- Het rapport vermeldt niet dat het spandoek uiteindelijk van de gevel wordt getrokken door twee agenten in burger. Als de krakers met hout en andere spullen uit het pand aan het gooien zijn, zoals het rapport schrijft, waarom staan er dan onbeschermden agenten in burger onder het spandoek?
- Als er door de krakers met spullen naar de politie is gegooid (een misdrijf), waarom is er dan geen poging gedaan om de daders aan te houden? In tegenstelling tot eerder op die dag, was de ME nu wel volledig voorbereid op een inval en had men ook voldoende manschappen en zwaar gereedschap om dit mogelijk te maken.

(Amstel22)

Onwaarheden:

- De barricades in het pand zijn niet spontaan aangebracht om de Politie te belemmeren een spandoek te pakken. Het pand is eigendom van een criminele speculant en krakers kunnen helaas niet rekenen op de bescherming van de politie. Vandaar dat de voordeur is verstevigd en een trapluik is gebouwd. Barricades met als doel om bij een ontruiming de BraTra tegen te houden worden veel zwaarder uitgevoerd.
- Er wordt niet met ballen hard geworden kaarsvet gegooid (ook niet met kaasvet). De krakers verdedigen zich met waterballonnen, kinderspeelgoed dus. Bij ontruiming gebruiken krakers traditioneel verfbommen, dat zijn dunwandige hulzen van gestold kaarsvet gevuld met verf. Het maken van verfbommen is zeer bewerkelijk, dit in tegenstelling tot waterballonnen. Het zou onzinnig zijn om beide middelen door elkaar heen te gebruiken en dat is ook niet gebeurd. Dit blijkt ook uit de beelden van de media.
- Er is op geen enkel moment met urine of iets dergelijks gegooid. Boven op het trapluik zijn enkele plastic zakken met water gezet. Toen de Kettingzaag daar doorheen ging stroomde de inhoud uiteraard door de zaagsnede met wederom een nat pak als gevolg. Er stonden op dat moment geen mensen meer op of naast het trapluik. Dat zou veel te gevaarlijk zijn. Bovendien gaat zelfs de meest vieze kraker niet over zijn eigen trap urineren. Dit hele verhaal is een grove leugen.
- Er was geen verzet tijdens het binnentreden. Krakers verzetten zich niet tegen de BraTra als deze eenmaal binnen is. Vanaf het moment dat de BraTra door de voordeur heen was, hebben de krakers op de bank passief de binnenkomst afgewacht.
- Er zijn niet subtiel spullen 'opzij gezet' maar er is met huisraad en meubel in het rond gesmeten zonder dat hier aanleiding of noodzaak toe was.
- De BraTra begint bij binnenkomst onmiddellijk mensen bij hun haren of oor te grijpen en op de grond te sleuren terwijl ze allerlei verwensingen en dreigementen uitten. Terwijl men daarmee bezig is schreeuwt een agent tegen een vrouw: "Nou heb je niks meer te zeggen hé, kut?" waarop zij antwoordt: "Doe eens rustig, eikel!" Hierop krijgt zij onmiddellijk een klap in haar gezicht met een hevige bloedneus als gevolg. Het geweld was dus geen poging om haar 'in de gewenste houding te krijgen' zoals het rapport stelt.
- De vlag is niet in het pand neergelegd, maar meegenomen door de ME, evenals het spandoek met de tekst: Nederland politiestaat.
- Het spandoek is wel degelijk los gesneden terwijl de man nog aan het touw hing. Pas later is de man door de brandweer uit de lucht geplukt, het spandoek was toen als weg.

Omissies:

- Het verslag meldt niet dat het pand urenlang door observatie-eenheden in de gaten is gehouden en dat deze de media hebben verboden om te filmen.
- De mensen in het pand zijn in eerste instantie allen aangehouden wegens het niet voldoen aan een bevel of vordering. Daaraan maakt iedereen zich schuldig die op dat moment in het pand is. Toch denkt het OM dit niet hard te kunnen maken. Waarom niet?

- Het rapport vergeet te melden waarom zoveel geweld is gebruikt tegen de mensen binnen, terwijl deze geen fysiek verzet hebben geboden.
- Het rapport vergeet de verwensingen en dreigementen te melden die zijn geuit tegen de bewoners en tegen de man die aan het touw hing.
- Niemand heeft ooit een kennisgeving van inbeslagname ontvangen.

3.1

(PH-kade106)

Onwaarheden:

- Bij het ophangen van het spandoek aan de gevel van het pand had niemand van de bewoners een bivakmuts op. Dat werkt ook een beetje lastig en er was geen aanleiding voor.
- Geen van de bewoners, noch de mensen die het spandoek op hingen, noch de mensen die op straat stonden een aanwijzingen gaven, heeft de agenten gezien die zich beschoten voelden. Of ze ware er niet, of ze waren in burger en niet als politie herkenbaar.
- De man met de accuboer was niet aan het schieten en heeft ook geen schietende bewegingen gemaakt.
- Pas toen de politie bezig was om kalmpjes met linten de straat af te zetten, kregen de bewoners door dat er iets aan de hand was. Zij gingen er van uit dat hun wederom een inval te wachten stond vanwege een spandoek. Op dat moment begon voor de bewoners hun ontruimingsdraaiboek. Toen een vrouw op straat werd gearresteerd gingen de bivakmutsen op.
- Het arrestatieteam betreedt de woning niet via de achterkant. Het arrestatieteam breekt in bij het pand aan de Gelderse kade dat aan de achterzijde grenst aan het pand PH-kade 106. daar worden allerlei deuren geforceerd. De resterende bewoners krijgen dit via de telefoon te horen van sympathisanten die buiten staan. Aangezien zij niet in het pand zonder toezicht van de pers willen worden aangehouden door deze gorilla's besluiten ze om zelf naar buiten te komen. Ze worden op straat met machinegeweren onder shot gehouden en uiteindelijk aangehouden.

Omissies:

- Het rapport vermeldt niet dat er op straat voor het pand een vrouw is aangehouden op het moment dat de politie de straat af zet. Zij kwam net aanlopen en kreeg via het raam van de bewoners te horen dat ze beter weg kon gaan. Toen ze dat deed is ze aangehouden, terwijl ze nooit iets met het mogelijke wapen te maken kon hebben gehad. Haar hele arrestatie is niet gemeld in het rapport.
- Het rapport vermeldt niet, waarom een deel van het pand volledig overhoop is gehaald en andere kamers niet of nauwelijks zijn aangeraakt.
- Het rapport vermeldt niet waarom men de politiehond zijn behoefte heeft laten doen in een van de kamers (de bewoners zelf hebben geen hond dus die hondendrol was van de politie).
- Het rapport vermeldt niet waarom alle persoonlijke en zakelijke papieren van de bewoners zijn doorzocht, terwijl zich daar onmogelijk een wapen tussen had kunnen bevinden.

- Waarom is de accuboor pas terug gegeven nadat de advocaat van de met een rechtszaak heeft gedreigd?